

**Zamawiający**  
**Centrum Egzaminów Medycznych**  
**93-338 Łódź, ul. Rzgowska 281/289**  
**tel.: (42) 272 20 30, faks: (42) 272 20 31**

Łódź, dnia 25.07.2007r.

**Dotyczy: przetargu nieograniczonego na dostawę kopiarko-drukarki oraz zapewnienie pełnej obsługi technicznej dla dostarczonego urządzenia.**

### **Zawiadomienie o odrzuceniu ofert oraz o unieważnieniu postępowania**

**1/ Zamawiający zawiadamia, że zostały odrzucone z przedmiotowego postępowania następujące oferty:**

**1.1/ oferta nr 1 Wykonawcy Net-System M. Tygielski, M. Godała, R. Dworak s.c., ul. Kilińskiego 138, 90- 316 Łódź, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2006r. Nr 164, poz.1163 – tekst jednolity wraz z późn. zm.).**

Uzasadnienie odrzucenia:

Przyczyną odrzucenia oferty z postępowania jest to, że oferta nr 1 Wykonawcy Net-System M. Tygielski, M. Godała, R. Dworak s.c. nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zamawiający w specyfikacji istotnych warunków zamówienia w pkt. X – Opis sposobu przygotowania oferty ppkt 5.6. wymagał, aby do oferty przetargowej wykonawcy dołączyli **projekt umowy serwisowej, uwzględniający warunki określone w SIWZ (w szczególności w rozdziale II, VI, XVI).**

Wykonawca Net-System M. Tygielski, M. Godała, R. Dworak s.c. powyższego wymogu nie dopełnił albowiem do oferty nie został dołączony projekt umowy serwisowej, a jedynie wzór umowy dostawy kopiarko-drukarki.

Mając na uwadze powyższe oferta Wykonawcy Net-System M. Tygielski, M. Godała, R. Dworak s.c. nie spełnia warunku określonego w art. 82 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych i została odrzucona w przedmiotowym postępowaniu stosownie do regulacji zawartej w art. 89 ust. 1 pkt 2 cytowanej na wstępie ustawy.

**1.2/ oferta nr 2 Wykonawcy AD REM SERWIS s.c. P. Kubiak, J. Zamaria, ul. Kilińskiego 138, 90-316 Łódź, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2006r. Nr 164, poz.1163 – tekst jednolity wraz z późn. zm.).**

Uzasadnienie odrzucenia:

Przyczyną odrzucenia oferty z postępowania jest to, że oferta nr 2 Wykonawcy AD REM SERWIS s.c. P. Kubiak, J. Zamaria nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zamawiający w specyfikacji istotnych warunków zamówienia w pkt. X – Opis sposobu przygotowania oferty ppkt 5.6. wymagał, aby do oferty przetargowej wykonawcy dołączyli **projekt umowy serwisowej, uwzględniający warunki określone w SIWZ (w szczególności w rozdziale II, VI, XVI).**

Wykonawca AD REM SERWIS s.c. P. Kubiak, J. Zamaria powyższego wymogu nie dopełnił albowiem do oferty nie został dołączony projekt umowy serwisowej, a jedynie wzór umowy dostawy kopiarko-drukarki.

Ponadto kserokopia zaświadczenia o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej dołączona do oferty, jest nieczytelna – nie można stwierdzić z jaką datą to zaświadczenie zostało wystawione, a zatem czy jest ono ważne. Ponadto nie złożono kserokopii zaświadczenia o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej dla drugiego współnika. Jednakże Zamawiający nie wzywał Wykonawcy do uzupełnienia tych dokumentów na podstawie art. 26 ust. 3, ponieważ mimo ich uzupełnienia oferta wykonawcy podlega odrzuceniu z przyczyny podanej na wstępie.

Mając na uwadze powyższe oferta Wykonawcy AD REM SERWIS s.c. P. Kubiak, J. Zamaria nie spełnia warunku określonego w art. 82 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych i została odrzucona w przedmiotowym postępowaniu stosownie do regulacji zawartej w art. 89 ust. 1 pkt 2 cytowanej na wstępie ustawy.

**1.3/ oferta nr 3 Wykonawcy ATA-INT.LTD Sp. z o.o., ul. Mangalia 4, 02-758 Warszawa, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2006r. Nr 164, poz.1163 – tekst jednolity wraz z późn. zm.).**

Uzasadnienie odrzucenia:

Przyczyną odrzucenia oferty z postępowania jest to, że oferta nr 3 Wykonawcy ATA-INT.LTD Sp. z o.o. nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zamawiający w specyfikacji istotnych warunków zamówienia w pkt. X – Opis sposobu przygotowania oferty ppkt 5.6. wymagał, aby do oferty przetargowej wykonawcy dołączyli **projekt umowy serwisowej, uwzględniający warunki określone w SIWZ (w szczególności w rozdziale II, VI, XVI).**

Wykonawca ATA-INT.LTD Sp. z o.o. powyższego wymogu nie dopełnił albowiem do oferty nie został dołączony projekt umowy serwisowej, a jedynie wzór umowy dostawy kopiarko-drukarki.

Mając na uwadze powyższe oferta Wykonawcy ATA-INT.LTD Sp. z o.o. nie spełnia warunku określonego w art. 82 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych i została odrzucona w przedmiotowym postępowaniu stosownie do regulacji zawartej w art. 89 ust. 1 pkt 2 cytowanej na wstępie ustawy.

**1.4/ oferta nr 4 Wykonawcy Konica Minolta Business Solutions Polska Sp. z o.o., Delegatura w Łodzi, ul. Sterlinga 27/29, 90-212 Łódź, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2006r. Nr 164, poz.1163 – tekst jednolity wraz z późn. zm.).**

Uzasadnienie odrzucenia:

Przyczyną odrzucenia oferty z postępowania jest to, że oferta nr 4 Wykonawcy Konica Minolta Business Solutions Polska Sp. z o.o. nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zamawiający w specyfikacji istotnych warunków zamówienia w pkt. X – Opis sposobu przygotowania oferty ppkt 5.6. wymagał, aby do oferty przetargowej wykonawcy dołączyli **projekt umowy serwisowej, uwzględniający warunki określone w SIWZ (w szczególności w rozdziale II, VI, XVI).**

Wykonawca Konica Minolta Business Solutions Polska Sp. z o.o. powyższego wymogu nie dopełnił albowiem do oferty nie został dołączony projekt umowy serwisowej, a jedynie wzór umowy dostawy kopiarko-drukarki.

Mając na uwadze powyższe oferta Wykonawcy Konica Minolta Business Solutions Polska Sp. z o.o. nie spełnia warunku określonego w art. 82 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych i została odrzucona w przedmiotowym postępowaniu stosownie do regulacji zawartej w art. 89 ust. 1 pkt 2 cytowanej na wstępie ustawy.

**1.5/ oferta nr 5 Wykonawcy KSERO-FAX Sp. z o.o., ul. Suwalska 25/27, 93-176 Łódź, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2006r. Nr 164, poz.1163 – tekst jednolity wraz z późn. zm.).**

Uzasadnienie odrzucenia:

Przyczyną odrzucenia oferty z postępowania jest to, że oferta nr 5 Wykonawcy KSERO-FAX Sp. z o.o. nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zamawiający w specyfikacji istotnych warunków zamówienia w pkt. X – Opis sposobu przygotowania oferty ppkt 5.6. wymagał, aby do oferty przetargowej wykonawcy dołączyli **projekt umowy serwisowej, uwzględniający warunki określone w SIWZ (w szczególności w rozdziale II, VI, XVI).**

Wykonawca KSERO-FAX Sp. z o.o. powyższego wymogu nie dopełnił albowiem dołączony do oferty przetargowej projekt umowy serwisowej nie uwzględnia warunków określonych w SIWZ (w szczególności w rozdziale II, VI, XVI) i zawiera zapisy, które pozostają w sprzeczności z warunkami wymaganymi przez Zamawiającego tj.: w § 9 w pkt. 1 – „... skan = 0,01 zł ...” – Zamawiający nie przewidywał takiej opłaty; w pkt. 2 – „ Ksero-Fax nie będzie dokonywał zmian opłat do końca 2007 r. ...” – a wymagano stałości cen na okres 12 m-cy od dnia podpisania umowy; pkt. 3 – „... zapłata należności w terminie 10 dni od dnia otrzymania faktury” – a wymagano minimum 14 dni; w § 13 – „Umowa zawarta zostaje na czas 60 miesięcy.” – a czas realizacji przedmiotowego zamówienia to 24 miesiące.

Mając na uwadze powyższe oferta Wykonawcy KSERO-FAX Sp. z o.o. nie spełnia warunku określonego w art. 82 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych i została odrzucona w przedmiotowym postępowaniu stosownie do regulacji zawartej w art. 89 ust. 1 pkt 2 cytowanej na wstępie ustawy.

**1.6/ oferta nr 6 Wykonawcy Merkator Jerzy Antosiewicz Sp. J., Oddział w Łodzi, ul. Składowa 20/24, 90-127 Łódź, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2006r. Nr 164, poz.1163 – tekst jednolity wraz z późn. zm.).**

Uzasadnienie odrzucenia:

Przyczyną odrzucenia oferty z postępowania jest to, że oferta nr 6 Wykonawcy Merkator Jerzy Antosiewicz Sp. J. nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zamawiający w specyfikacji istotnych warunków zamówienia w pkt. X – Opis sposobu przygotowania oferty ppkt 5.6. wymagał, aby do oferty przetargowej wykonawcy dołączyli **projekt umowy serwisowej, uwzględniający warunki określone w SIWZ (w szczególności w rozdziale II, VI, XVI).**

Wykonawca Merkator Jerzy Antosiewicz Sp. J. powyższego wymogu nie dopełnił albowiem do oferty nie został dołączony projekt umowy serwisowej, a jedynie wzór umowy dostawy kopiarko-drukarki.

Mając na uwadze powyższe oferta Wykonawcy Merkator Jerzy Antosiewicz Sp. J. nie spełnia warunku określonego w art. 82 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych i została odrzucona w przedmiotowym postępowaniu stosownie do regulacji zawartej w art. 89 ust. 1 pkt 2 cytowanej na wstępie ustawy.

**1.7/ oferta nr 7 Wykonawcy TOSHIBA TEC POLAND S.A., ul. Miła 2, 00-180 Warszawa, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2006r. Nr 164, poz.1163 – tekst jednolity wraz z późn. zm.).**

Uzasadnienie odrzucenia:

Przyczyną odrzucenia oferty z postępowania jest to, że oferta nr 7 Wykonawcy TOSHIBA TEC POLAND S.A. nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zamawiający w specyfikacji istotnych warunków zamówienia w pkt. X – Opis sposobu przygotowania oferty ppkt 5.6. wymagał, aby do oferty przetargowej wykonawcy dołączyli **projekt umowy serwisowej, uwzględniający warunki określone w SIWZ (w szczególności w rozdziale II, VI, XVI).**

Wykonawca TOSHIBA TEC POLAND S.A. powyższego wymogu nie dopełnił albowiem dołączony do oferty przetargowej projekt umowy serwisowej nie uwzględnia warunków określonych w SIWZ (w szczególności w rozdziale II, VI, XVI) i zawiera zapisy, które pozostają w sprzeczności z warunkami wymaganymi przez Zamawiającego tj.: zapisy na pierwszej stronie umowy – czas trwania umowy – 60 miesięcy (a czas realizacji przedmiotowego zamówienia to 24 miesiące), deklarowany miesięczny nakład – 30.000 kopii – a Zamawiający nie określał miesięcznego limitu ilości kopii, a jedynie szacowaną ilość kopii w okresie 24 m-cy – 500.000 (co średnio na miesiąc daje ok. 20.833 kopii); zapisy na drugiej stronie umowy – w pkt. IV.3 wpisano 7-dniowy termin płatności – a Zamawiający wymagał minimum 14-dniowego terminu, w pkt. V.1 wpisano 6-miesięczny termin stałości cen – a Zamawiający wymagał minimum 12-miesięcznego okresu niezmienności cen.

Mając na uwadze powyższe oferta Wykonawcy TOSHIBA TEC POLAND S.A. nie spełnia warunku określonego w art. 82 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych i została odrzucona w przedmiotowym postępowaniu stosownie do regulacji zawartej w art. 89 ust. 1 pkt 2 cytowanej na wstępie ustawy.

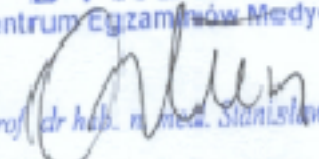
**2/ Na podstawie art. 93 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2006r. Nr 164, poz.1163 – tekst jednolity wraz z późn. zm.) Zamawiający zawiadamia, że przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego zostało unieważnione, zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt. 1, ponieważ nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.**

Uzasadnienie unieważnienia postępowania:

W przedmiotowym postępowaniu w wymaganym terminie, tj. do dnia 10.07.2007r. wpłynęło siedem ofert od następujących Wykonawców: Net-System M. Tygielski, M. Godała, R. Dworak s.c., ul. Kilińskiego 138, 90-316 Łódź, AD REM SERWIS s.c. P. Kubiak, J. Zamaria, ul. Kilińskiego 138, 90-316 Łódź, ATA-INT.LTD Sp. z o.o., ul. Mangalia 4, 02-758 Warszawa, Konica Minolta Business Solutions Polska Sp. z o.o., Delegatura w Łodzi, ul. Sterlinga 27/29, 90-212 Łódź, KSERO-FAX Sp. z o.o., ul. Suwalska 25/27, 93-176 Łódź, Merkator Jerzy Antosiewicz Sp. J., Oddział w Łodzi, ul. Składowa 20/24, 90-127 Łódź oraz TOSHIBA TEC POLAND S.A., ul. Miła 2, 00-180 Warszawa, jednakże oferty te zostały odrzucone na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 Pzp (uzasadniania odrzucenia ofert zamieszczono powyżej), dlatego postanowiono jak wyżej.

**Jednocześnie Zamawiający informuje, iż w najbliższym czasie zamierza powtórzyć procedurę przetargową.**

**Przypominamy również, iż stosownie do regulacji art. 93 ust. 5 Pzp, Zamawiający na wniosek Wykonawcy, który ubiegał się o udzielenie zamówienia, zawiadamia o wszczęciu kolejnego postępowania, które dotyczy tego samego przedmiotu zamówienia.**

DYREKTOR  
Centrum Egzaminów Medycznych  
  
prof. dr hab. n. med. Stanisław Orkisz